投稿案内・閲読の手引き（日本語）は末尾参照

“Journal of the Japanese Society of Soil Physics” Instruction for Authors

1. Basic Policy on Manuscript Submissions

The editorial board always welcomes unsolicited submissions from members and aims to process submitted manuscripts as quickly as possible and publish them whenever possible. However, manuscripts submitted for publication in “Journal of the Japanese Society of Soil Physics” must be beneficial and well-developed for readers. The editorial board will evaluate whether submitted manuscripts meet the criteria for publication in “Journal of the Japanese Society of Soil Physics” and determine their suitability for publication. Please note that dual submissions to other journals are not permitted.

2. Requirements for submitted manuscripts

When submitting a manuscript, please read the “Submission Guidelines” and “Manuscript Writing Guidelines” carefully and follow them. Please understand that readers are busy and take the time to read your manuscript, and make every effort to submit a completed manuscript. The requirements for submitted manuscripts are as follows.

(1) Content
1) Originality (for original papers and notes).
2) Beneficial to the readers of this journal.
3) Logical progression from introduction, research methods, to conclusions.

(2) Expression
1) Well-structured overall composition of the manuscript.
2) Appropriate title.
3) Appropriate language expression.
4) Appropriate English abstract or Japanese summary.
5) Appropriate use of SI units and symbols.
6) Appropriate keywords.
7) Appropriate English expression.

3. Submission of manuscripts

The editorial board will accept manuscripts after confirming that they meet the minimum formal requirements. If the requirements are not met, the Editorial Board may contact the author or return the manuscript without acceptance.

4. Purpose and attitude of reading

The editorial board will read the accepted manuscripts to obtain information to determine whether they are suitable for publication in “Journal of the Japanese Society of Soil Physics”. The editorial board will select appropriate readers and request them to read the manuscripts. The editorial board asks readers to pay particular attention to the following points.

1) The author is responsible for the content of the manuscript. The value of the manuscript is determined by the reader.
2) The review is not intended to criticize or discuss the content. Therefore, differences in opinion do not constitute grounds for rejection.
3) Reviewers are not in a position to provide research guidance to authors. Therefore, requests for additional experiments or calculations should be avoided as much as possible.
4) Review deadlines must be strictly adhered to.

The editorial board may request revisions from the author as necessary to ensure that the manuscript meets the requirements for submission. However, this is not intended as guidance or advice to the author. The responsibility for the content of the manuscript remains solely with the author.

5. Review procedures and acceptance/rejection of submitted manuscripts

(1) The editorial committee will request two suitable reviewers for papers and research notes, and one suitable reviewer for manuscripts in other categories.

(2) Reviewers evaluate the submitted manuscript based on the criteria outlined in “2” and report their findings to the Editorial Board along with their overall opinion and specific comments.

(3) The editorial board reviews the review results and decides whether to accept or reject the submitted manuscript. In principle, the following guidelines apply to papers and research notes:
1) If both reviewers give an overall rating of A (acceptable as is), the manuscript will be accepted (accepted for publication) on the date the review results are received.
2) If one reviewer gives an overall rating of A and the other gives a rating of B (acceptable if the points raised are revised), or if both give a rating of B, the author will be asked to make minor revisions to address the points raised. The manuscript will be accepted once the revised manuscript is submitted and the editorial board has confirmed the revisions.
3) If one reviewer's overall evaluation is B and the other is C (requires re-reading after the pointed-out issues are revised), or if both reviewers' overall evaluations are C, we will request the author to make relatively major revisions to the pointed-out issues. The revised manuscript will be re-read.
4) If one reviewer's overall evaluation is D (not suitable for publication), the editorial borad will determine the appropriate action, including requesting a third reviewer's evaluation.
5) If both reviewers give a D rating, the manuscript will be returned to the author with an explanation of the reasons.
6) Reviews are limited to two rounds. If a C or D rating is given in the re-review, the editorial board will determine the appropriate action.

(4) The reasons for giving a D rating in the overall review results are as follows:
1) Works that are considered to have already been published.
2) Works with fundamental errors in important parts.
3) Content that is not based on facts but merely expresses subjective opinions (in the case of papers or research notes).
4) Content that merely states conventional wisdom without any new insights (in the case of papers or research notes).
5) Content that contains numerous fundamental issues requiring revision.
6) Content structured as a serialized series, where each installment cannot be recognized as an independent work.
7) Manuscripts with a rough overall structure or writing style, making it impossible to assess the content.
8) Manuscripts whose content does not align with the journal's objectives.
9) Other manuscripts deemed unsuitable for publication in this journal.

6. Other

1) All co-authors must take responsibility for the manuscript. If there are basic errors that suggest a co-author has not read the manuscript, despite their involvement, we may halt the review process and return the manuscript.
2) When returning revised manuscripts, please create and attach a response form (list of revised sections and content corresponding to the pointed-out issues) that clearly shows the results of the revisions.
3) Once a manuscript is published, it will remain subject to evaluation and criticism for a long time. Please handle review opinions as calmly and carefully as possible. If there are misunderstandings, efforts are required not only to clarify the misunderstandings but also to revise the writing to prevent such misunderstandings in the future.
4) If you resubmit a manuscript that was returned as “unsuitable for publication,” it will be treated as a new submission. Please confirm and consider the reasons for the “unsuitable for publication” decision thoroughly before resubmitting.

(Revised on October 25, 2025)

Guidelines for Reviewing “Journal of the Japanese Society of Soil Physics”

1. Please strictly adhere to the review deadline. If you are unable to complete the review by the deadline, please contact the editorial committee office immediately.
2. The following items are required for submitted manuscripts in the “Submission Guidelines.” These criteria will also be used for review.

(1) Content
1) Originality (for original papers and notes).
2) Benefit to the journal's readers.
3) Logical progression from introduction, research methods, to conclusions.

(2) Expression
1) Overall structure of the manuscript is well-organized.
2) Appropriate use of language.
3) Appropriate title.
4) Appropriate English abstract or Japanese summary.
5) Appropriate use of SI units and symbols.
6) Appropriate keywords.
7) Appropriate use of English.

3. The following are examples of reasons for rejection:
1) Those deemed to have been previously published.
2) Those containing fundamental errors in important parts.
3) Those that merely state subjective opinions rather than being based

on facts (in the case of papers or research notes).
   4) Those that merely state conventional wisdom without any new insights (in the case of papers or research notes).
   5) Those containing numerous fundamental issues requiring revision.
   6) Those structured as a series, where each installment cannot be recognized as an independent work.
   7) Those with a rough overall structure or writing style, making it impossible to assess the content.
   8) Those whose content does not align with the journal's objectives.
   9) Others deemed unsuitable for publication in this journal.
4. Responsibility for the content of the manuscript lies solely with the author. Additionally, the value of the manuscript is determined by the readers.
5. Reviewing is not intended for criticism or discussion of content. Therefore, differences in opinion are not grounds for rejection.
6. Reviewers are not in a position to provide research guidance to authors. Therefore, please avoid requesting additional experiments or calculations as much as possible.
7. Reviewers should not negotiate directly with authors. All negotiations with authors are the responsibility of the editorial committee.
8. The contents of the pre-print manuscript obtained as a reviewer may not be used or quoted in any form. Please take strict care in this regard.
9. Requesting revisions from the author and then re-reviewing the manuscript and giving it an overall rating of D (inappropriate for publication) is unproductive for both the reviewer and the author. In cases where the manuscript is of low quality, it may be better to encourage the author to revise the manuscript and resubmit it rather than requesting revisions and re-reviewing it. In such cases, please clearly state the reasons for "unsuitable for publication" (refer to "3"). Comments on individual points of criticism are not required.
10. If reviewers have any opinions or comments for the editorial board, please submit them separately as "Comments for the editorial board".

(Revised on May 28, 2003)

「土壌の物理性」投稿案内

1. 投稿原稿に対する基本方針

編集委員会は常に会員からの自主投稿を歓迎すると共に，投稿された原稿をなるべく早く，できるだけ掲載する方向で処理したいと考えています．ただし，「土壌の物理性」に掲載する原稿は読者にとって有益かつ完成したものであることが必要です．編集委員会は，投稿原稿が「土壌の物理性」に掲載するのにふさわしい内容を持つ原稿であるかどうかを基準として，掲載の可否を判断します．なお，他誌との二重投稿は認められません．

2. 投稿原稿に求められるもの

投稿に当たっては，「投稿案内」と共に「投稿規定」「原稿執筆要領」をよく読んでそれに従うと共に，閲読者が多忙な中で時間を割くことをよく理解して最大限に努力して完成した原稿としてから投稿して下さい．投稿原稿に求められるものは下の通りです．

(1) 内容について
1) オリジナリティーがあること（論文，研究ノートの場合）．
2) 本誌の読者にとって有益であること．
3) 導入，研究手法から結論に至る過程に論理性があること．

(2) 表現について
1) 原稿全体の構成が整っていること．
2) 表題が適切であること．
3) 文章表現が適切であること．
4) 英文アブストラクトや和文要旨が適切であること．
5) SI 単位や記号の使い方が適切であること．
6) キーワードが適切であること．
7) 英語の表現が適切であること．

3. 投稿原稿の受付

編集委員会は投稿原稿が体裁上最小限必要とする条件を満たしていることを確認した後，原稿を受け付けます．条件を満たしていない場合には，著者への問い合わせ，もしくは原稿を受け付けずそのまま返稿する場合があります．

4. 閲読の目的と姿勢

編集委員会は受け付けた投稿原稿が「土壌の物理性」へ掲載するのにふさわしいかどうかを判定する資料を得るために閲読を行います．編集委員会は適任の閲読者を選定し，閲読を依頼します．編集委員会は閲読者に対して特に次の点について注意をお願いしています．

1) 原稿の内容に対する責任は著者にあること．また，原稿の価値は読者が判断するものであること．
2) 閲読は内容の批判や討議を行うものではないこと．従って，見解の相違は掲載不適の理由にならないこと．
3) 閲読者は投稿者に対して研究指導する立場にないこと．従って，新たな実験や計算の追加要求などは極力避けること．
4) 閲読依頼期限を厳守すること．

閲読者から出された問題点について，編集委員会は原稿が投稿原稿に求められるものを満たすために必要に応じて著者に修正を求めます．ただし，これは著者に対する指導や助言ではありません．原稿の内容に対する責任はあくまで著者にあります．

5. 閲読の手順と投稿原稿の採否

(1) 編集委員会は論文，研究ノートについては2人，その他の区分の投稿原稿については1人の適任者へ閲読を依頼します．

(2) 閲読者は「2」の投稿原稿に求められる各項目について投稿原稿を評価し，閲読結果を全体意見および個別指摘事項と共に編集委員会へ報告します．

(3) 編集委員会は閲読結果を審議し，投稿原稿の採否を決定します．この際，論文・研究ノートについては原則として下のように取り扱います．

1) 閲読者2名とも総合判定がA（このまま掲載可）の場合には，閲読結果を受け取った日付で原稿を受理（掲載決定）します．
2) 1 名の総合判定はA ，もう1 名はB（指摘の点が修正されれば掲載可）の場合，または2 名ともBの場合には，指摘事項について著者に比較的小さな修正を求めます．修正原稿が提出され，編集委員会が修正内容を確認した時点で受理します．
3) 1名の総合判定はB ，もう1 名はC（指摘の点が修正された後，再閲読する必要あり）の場合，または2 名ともC の場合には，指摘事項について著者にやや大きな修正を求めます．提出された修正原稿は再び閲読を行います．
4) 1 名の総合判定がD（掲載不適）の場合には，第3の閲読者に判定を依頼することを含め，編集委員会が対応を判断します．
5) 2名の総合判定ともD の場合には，その理由を付けて著者へ返稿します．
6) 閲読は2回までとし，再閲読においてもC またはD の判定がある場合には，編集委員会が対応を判断します．

(4) 閲読結果の総合判定をD とする理由は次のようなものです．
1) 既発表とみなされるもの．
2) 重要な部分に根本的な誤りがあるもの．
3) 事実に基づいた内容ではなく，単なる主観が述べられているに過ぎないもの（論文，研究ノートの場合）．
4) 通説が述べられているだけで，新しい知見が全くないもの（論文，研究ノートの場合）．
5) 修正を要する根本的な指摘事項を多く含んでいるもの．
6) 連載形式で構成されており，1 編ごとに独立したものと認めがたいもの．
7) 全体構成や文章が粗雑で，内容の判定ができないもの．
8) 内容が本誌の趣旨に合わないもの．
9) その他，本誌に掲載する原稿としてふさわしくないもの．

6. その他

1) 共著者は全員が原稿に責任を負って下さい．共著者がいるにもかかわらず，その共著者が原稿を読んでないと判断されるような基本的なミスがある場合には，閲読を中止して返稿することがあります．
2) 修正原稿を返送する場合には，修正結果がすぐに分かるような回答書（指摘事項に対応した修正箇所・内容一覧）を作成し，添付して下さい．
3) 原稿は一度公表されると末永く評価と批判の対象になります．閲読意見に対しては極力冷静かつ慎重に対処して下さい．誤解があった場合には，その誤解を解くだけでなく，誤解を受けないような書き方に改める努力が求められます．
4) 「掲載不適」で返稿された原稿を再投稿する場合は新規投稿扱いとなります．「掲載不適」とした理由を十分に確認・検討の上，再投稿して下さい．

(2025. 10.25 改正)

「土壌の物理性」閲読の手引き

1. 閲読依頼期限の厳守をお願い致します．万一，期限内に閲読が困難な場合には，速やかに編集委員会事務局へ連絡して下さい．

2. 「投稿案内」において，下のものを投稿原稿に求めています．閲読においても，これらをその基準とします．

(1) 内容について
1) オリジナリティーがあること（論文，研究ノートの場合）．
2) 本誌の読者にとって有益であること．
3) 導入，研究手法から結論に至る過程に論理性があること．

(2) 表現について
1) 原稿全体の構成が整っていること．
2) 文章表現が適切であること．
3) 表題が適切であること．
4) 英文アブストラクトや和文要旨が適切であること．
5) SI 単位や記号の使い方が適切であること．
6) キーワードが適切であること．
7) 英語の表現が適切であること．

3. 「掲載不適」とする理由としては，下のようなものが挙げられます．

1) 既発表とみなされるもの．
2) 重要な部分に根本的な誤りがあるもの．
3) 事実に基づいた内容ではなく，単なる主観が述べられているに過ぎないもの（論文，研究ノートの場合）．
4) 通説が述べられているだけで，新しい知見が全くないもの（論文，研究ノートの場合）．
5) 修正を要する根本的な指摘事項を多く含んでいるもの．
6) 連載形式で構成されており，1 編ごとに独立したものと認めがたいもの．
7) 全体構成や文章が粗雑で，内容の判定ができないもの．
8) 内容が本誌の趣旨に合わないもの．
9) その他，本誌に掲載する原稿としてふさわしくないもの．

4. 原稿の内容に対する責任はあくまで著者にあります．また，原稿の価値は読者が判断するものです．
5. 閲読は内容の批判や討議を行うものではありません．従って，見解の相違は掲載不適の理由にはなりません．
6. 閲読者は投稿者に対して研究指導する立場にありません．よって，新たな実験や計算の追加要求などは極力避けて下さい．
7. 閲読者は著者と直接折衝をしないで下さい．著者との交渉はすべて編集委員会の責任で行います．
8. 閲読者として知り得た印刷前の原稿の内容はいかなる形でも利用・引用等出来ません．厳にご注意下さい．
9. 著者に修正を求めた後に再閲読で総合判定をD（掲載不適）とすることは，閲読者にとっても著者にとっても非生産的です．完成度の低い原稿などにおいては，修正を求め再閲読を行うよりも「掲載不適」として練り直してから新たに投稿するよう促した方がよい場合があります．その場合には，「掲載不適」の理由（「3」参照）を明示して下さい．個別指摘事項への意見は不要です．
10. 閲読者から編集委員会へ意見等がある場合は，必ず「編集委員会への意見」として別紙への記入をお願いします．

（2003. 5.28 改正）